

- 日期：民國(下同)108年01月07日(星期一) 15:30
- 地點：臺北市內湖區洲子街98號R2會議室
- 出席委員：世新大學副校長 陳清河  
                   政治大學廣播電視學系副教授 盧非易  
                   東吳大學法律學系專任副教授 余啟民  
                   凱擘股份有限公司聯製中心節目部資深經理 李錫勇  
                   凱擘股份有限公司聯製中心新聞部經理 李昀臻
- 列席人員：南天有線電視股份有限公司總經理 劉中勝  
                   北桃園有線電視股份有限公司節目部經理 陳信維  
                   豐盟有線電視股份有限公司節目部經理 林益琦  
                   新頻道有線電視股份有限公司節目部經理 劉道元  
                   觀昇有線電視股份有限公司節目部副理 蔡麗華  
                   凱擘股份有限公司聯製中心節目部副理 曾子庭  
                   凱擘股份有限公司廣告銷售暨頻道業務部副理 簡小蘋  
                   凱擘股份有限公司廣告銷售暨頻道業務部 方鏡淑  
                   凱擘股份有限公司聯製中心記者 曹登華 (會議紀錄)

- 第四季 討論議案：

案 1. 媒體也有屬性(例如:中天、中時偏藍，三立、自由偏綠)，這是大家都知道的，因此同件事在報導上就是會有方向完全相反的情況，此是否違反新聞中立、平衡的原則？但似乎也是分眾讓輿情各有所選擇，各取所需？

- 發言內容：

陳清河副校長：這個議題在很多地方都沒有結果，也不會有結果。因為民主國家民主社會的環境，各自表態比不表態好。媒體會有立場，這個是正常的，在每個國家都一樣，不是只有台灣是這樣而已，每個地方都一樣，有立場就會有主觀意見，有意見也是一個民主國家或民主社會必然的情況。但是撇開這個立場之外，中立、平衡很重要，你要兼顧到大家都滿意很難，但是我覺得只有兩件事情，是新聞從業人員或是機構應該要做的。

第一：縱使有立場，縱使你沒辦法做到完全客觀、中立平衡，但事實查證一定要做。絕對不要捏造事實，用一些非事實或假新聞的方式去污衊對方，做出一些非新聞的新聞。

第二：新聞本身有一個相當重要的任務，就是監督。監督市政，提出一點觀點，如果它

具有公共性，今天有事實又有公共性，就不可不平衡、不中立。我想這個是見仁見智的看法，我覺得如果這個不行、那個也不行，我想新聞這個行業也就不必做了，社會就沒有新聞這個東西了。有了新聞之後，新聞的組織或個人，不管扮演什麼角色，新聞的主觀觀點應該會有，而且是大家必須要接受的。但是我剛剛說了那兩點，一個是新聞本身具有的公共性，不要一直攻擊對方，就是為了攻擊而攻擊，這樣新聞的公共性就沒有了。第二個是事實扭曲了，這樣也不對。

盧非易副教授就自律委員會的立場，是主張新聞要中立、新聞要平衡，新聞部必須要有獨立公約，不受公司的管理或主導等等。當然很多都發生在一些場所也有很多問題，一些理想跟現實之間的差距。台灣的確在這個部分，有它的歷史背景，在過去系統跟頻道成立的時候，就已經跟各種地方的勢力磨合了，所以有色彩立場這個是大局勢所致，但是我們也很難依照每個電視台的立場來順著主張，不能因為現況是這樣子，我們就放棄了我們的立場而屈就現況。但我倒是想講，因為就凱擘來說，在所有系統裡頭，是較為中立的、是可以被信任的。在這一次的選戰，真正被大家關注到的，其實並不是偏藍或偏藍的媒體，如果大家有關注收視率，其實這次東森的報導，受到大家注意跟關注，因為偏藍跟偏綠會怎麼報導大家很清楚，反而是東森這一次就竄起來它的一個可能性，特別在政治新聞上面，因為它戲劇性太高，所以很容易出線，過去比較清楚在排行榜裡，前面收視率非戲劇性節目；再來就是TVBS的晚間新聞，這次就被中天跟中視給取代，本來是新聞深喉嚨，這次就被龍捲風跟關鍵時刻整個竄上來。看到這次這個新聞偏激性的節目的確有收視率，顯然東森這次還是繼續用這個收視率，我並不鼓勵這個現象。如果說有什麼有趣的建議，我反而不是在這個議題上，因為很難說從一個新聞的學術工作者仍會希望說，在新聞媒體中還是有一個至少是中立跟平衡的。我們對於凱擘寄望很高，第四台其實也不會偏頗到哪裡，做為一個地方的系統台，我覺得這次凱擘可以思考的，我就很無聊的把11、12月份的凱洛的收視率做了一個隨手的加總，觀測到，有2~3個節目以前不在前20名，這次跑出來了，所以我順便把他們的收視率做了一個加總。結果發現把偏藍的媒體的收視率與偏綠這樣加總比起來，結果得票率幾乎一樣。我就想到說，在這麼分裂的媒體中，收視率其實是很準確的，比網路溫度計出來的效果還更準確，我只能看到前20名，但凱擘是有最完整的大數據，然後有分區，所以我在想說，下一次選舉猜的最準的應該是凱擘吧？但是你做大數據的時候，不能把個人的喜好放進去，只能做一個籠統的，其實在這麼一個極端的社會裡，說看什麼台平常我們看不出來。其實那天在在選舉的時候，其實我非常感慨，因為我排了快三個鐘頭，我想說到底是什

麼分裂、憤怒的社會，才會讓那些老人家願意排三個鐘頭？這個社會太分裂了，然後那天大家就拿起手機看，我一看我就知道選舉結果了，因為其實看什麼台就知道他們意向是什麼了，所以凱擘手上有一個非常強大的民調資源，建議你們好好研究一下。

余啟民副教授：我跟陳副校長講的一樣，言之有物、言之有據。基本上，新聞是講述事實的部分，如果帶有弔詭的部分，我想這個是無法避免的事情，但是事實的查證，言之有據是比較重要的，事實上跟第二點是有關連性的。

**案2. 網路聲量在九合一選舉一戰成名，空軍變陸軍且席捲全台，未來的選舉已經無法忽視來自網路的選票，此部份的民調或評論該如何「空中抓票」呢？**

● **發言內容：**

(北桃園、南天、北平台、觀昇發言，製作選舉新聞分享)。

陳清河副校長：看大家有沒有要念書，如果有的話，可以把這個當成畢業論文。我大概分幾個面向來報告一下：

第一個：民調現在還有沒有意義？就一般的電話民調還有沒有意義？因為我們自己學校裡有一個民調中心，很準確，選前一天跟我們幾個高幹分享，名單開出來，就只有台中盧秀燕有落差，名單就按照民調中心的名單。所以說民調到底有沒有效果？如果說單一次民調大概很難，因為它長期累積這樣看下來之後就可能會失真，但感覺這個大數據就會比較準確，大數據用這個軌跡下來之後非常準，準到我自己都很難相信，它只有盧秀燕的票數沒有估計好，其他票數都完全符合民調中心所估計的樣子，只是不能公布而已。顯然民調還是有意義的，只不過這個民調調查的工具跟方式要改變，而且調查時間的累積可能要知道說，跟選舉有關的事務的呈現大概很難，基本上是很難。那今天要談的是，一開始有網路，網路民調跟我們一般的民調是很不一樣的地方，一般在電話民調已經開始用混搭的方式，用手機跟家裡的電話，但家裡電話是一定不準的，而且非常的不準，除非你做的是一般民生的民調，不然選舉民調家裡電話很難，所以我們看那個民調中心，它是用那個混合的方式，而且按照比例去調整。還好這次是那種全國性的選舉，如果是單一選區選舉的話，電話民調還真的很困難，因為電話號碼現在可以攜帶，所以就不知道對方現在是在哪裡這樣的問題。網路民調有它自己的作業的模式，網路民調除了我們做的這個網路民調地方之外，還有其他的一些作為，比如說所謂的MAU、DAU，每天最活躍的使用者，還有每周、每月，那個統計下來之後還滿準的。但是準的就是，因為這一群人，會用這個平台的人是誰？目前把它分為兩類，一類是固定網路，一類是行動網路，行動網路就是現在5家行動公司，固定網路就像中華電信MOD，那除了中華

電信MOD之外，盧老師剛剛特別提到凱擘這一塊，特別是數位雙向機上盒的這一塊，那確實是很準，因為接上去以後，它可以表達的事實，就比電話民調還來得強，為什麼呢？因為電話問到最後，對方不耐煩就會隨便亂答，網路只要願意填，就算填的晚也是有效民調，我想這是另外一種作法。現在大家開口閉口就談大數據，大數據要看你的數據有多大，包山包海包天包地包左包右，包到最後分析能力都沒有了，如果那個大數據分析能力沒有的話，大概這個大數據也不是一個好數據，不見得是一個可靠的數據。我覺得我們一般做恆長性的資料累積，不管是從行動、固定網路、電話或是加網路的民調，要綜合分析，所以現在變成單一的民調，基本上很難。這次網路的影響力變得很大，從柯文哲現象、川普現象一直到韓國瑜現象，這個大家心裡面都很強烈的感受，這個感受也是我們現在政黨、候選人不敢面對的事實，就是這些主流媒體，做出來的這些已經沒有辦法涵蓋全部了，這些空軍為什麼會席捲全台？絕對有它的理由，它都不喜歡跟你在檯面上玩，喜歡在檯面下玩、在線上玩、在社群裡面操作，這些已經不是民調或者是不民調，而是另外一種議題的操作，是誰的正流量多少、負流量多少，這裡面要談的事情又更複雜了。總而言之，我非常同意這一次為什麼中天、中視能夠竄起來，因為他們已經卯足全力，就是要打誰。這時候好像大家要看真的事情，好像只有這個地方是真的了，否則的話像屏東鄉親所說的，就是潘孟安說得再好，大家都不相信了啦，但是又只有他可以選了，因為另外的也選不上啊，你不說他好話就變成異類，算了就只能這樣了，不能說你壞話，但是就不幫你說話，大概只有這樣子了。總而言之，空中抓票大家都會談，但是這次韓國瑜真的是運氣也不錯，其實也不是他厲害，是碰到幾個政策真的很失敗。這幾個政策失敗以為影響的人不多，事實上影響真的很多。年金也好、一例一休也好。大政策的失敗，造成韓國瑜的現象，並不是韓國瑜的厲害、也不是政黨的利害，都是一股的怨氣用狠來投票，你跟我講他有多好有多壞我都不相信。現在不是講現在的最大黨就是「討厭民進黨」？因為沒辦法，不是哪一個候選人怎麼樣，確實很清楚的就是政策的失敗，造成必須要承擔這次9合1選舉的大敗，必然要接受的事實。。

盧非易副教授:先就屏東的部分，要怎麼維持新聞的中立性？客觀、中立、公正、平衡一直都是傳統新聞寫作的訓練方向，現在還加多一個，就是反徵信的追求，也就是說試著讓你的觀眾在接收你的訊息時，可以理解這個新聞產製的過程是什麼，所以他可以自我判斷，這個新聞是屬於什麼部分，這個部分就屬於反偵揭露的過程。舉個例子來講，如果有個新聞寫作，是說市政府表示、市政府表示，那這個就表示說這個是市政府的表示，但是與本台的例子不一定相同。我們記者採訪的時候，了解什麼，就表示這是你對

於這件事情的看法，所以這會被現在新聞寫作要求，要求自己揭露提醒觀眾，這個新聞不是一個好像有第三公證人，坦白說這個很難做出來，但是這可以讓觀眾知道，這個新聞是怎麼產製出來的，讓觀眾自己去判斷。那寫作技巧稍微圓融一點，我們的市政府是不容易被發現的，這是第一個。那第二個是網路聲量的問題，網路聲量這一次大選好像真的被大家關注到，但事實上網路它是一個社群媒體，它是一個沒有空間性的，它是一種跨空間性的這種類族群媒體，但是凱擘最大的資源不是這種社群媒體，最大資源是社區媒體，你們的系統是唯一能掌握特定地區裡頭的收視行為，市議員選舉是最容易看得出來的，應該要關注的是全省系統的地方台，所以說第四台在市議員選舉中，扮演的是最重要的工作。不過我反而是說，無論是陽明山或其他地方系統台，其實你們是最能接觸到這一次地方性的立委補選的狀態是什麼，可以拿這一次各地補選，再看看你們手上的資料符合什麼東西，然後做一些新的測試。雖然有人借用我們有線系統台的網路，但是我們大數據掌握沒有那麼多，但是收視行為可以看到各系統台的收視行為，我覺得這是一個很好的實驗，如果實驗成功，可以跟世新大學好好合作，你們可以走出台灣其實已經過時民調的一個新的一種方法論。

余啟民副教授：我覺得素材的運用選擇，沿襲剛剛上面的問題一樣，最好是要有引經據典的引述，因為我覺得現在新聞的曝光，已經不是中立跟平衡的問題，因為它受到各個媒體及即時通訊軟體的影響，不斷的轉傳，它的影響力非常大。我舉個親身例子，韓國瑜當選後，我才知道它讀過東吳英文系，為什麼？因為你的畫面在拍的時候，看到我們校長送花來，所以社群媒體又說，為什麼校長要送花來，之後我們自己的LINE群組才轉寄說，東吳的校友當選率有多少，大概5成多，就說這部分，所以說社群媒體的確是很重要的一個事情。因為我住台北市，所以這次選舉我比較沒辦法關注到地方性的部分，可是我覺得公投的部分，的確會深受到社群媒體及即時通訊軟體的影響，因為在選舉之前，各類訊息教你怎麼樣去投票、教你怎麼樣選擇，到最後都亂了，所以我到最後都不要去投公投了，變得這個會影響到我們。而且之前韓國瑜在北農的影片等等部分，不斷的在轉傳，所以我也許會知道韓國瑜在高雄有多大的聲勢，這些都是新聞媒體的報導，的確會有影響，所以說就像是柯P的那個柯粉，搞不好主力都不在台北市意思是一樣的道理。我也許看不出地方的部分，但如果說你引用社群媒體或是即時通訊，比如說我回家都不太看新聞，但是我都看臉書，臉書上都有些很有趣的評論，例如說針對蘋果日報情色的部分，就會有一個律師專門下一些標題去評論，看完這個東西我才知道。比如說座艙長的事情，我都是看到了評論才看到了這篇新聞，但我後來想想看，每

一次我看完那個轉載後，第二天我起床，看新聞的跑馬燈就會出現，所以記者在擷取這個新聞的時候，是很多在社群媒體上，所以說在截取的時候，例如說在PTT的部分，這個東西的確是有時候有影響，事實上也有一群人在運作操控這一個部分，如果我們在寫作上面就說我們依據PTT的部分，部分的報導怎麼樣，起碼會比較來得平衡一點點，否則我們就直接說依據什麼什麼東西的話，沒有一個合理的引述的話，恐怕將來會實質偏頗。

南天劉中勝總經理：我講一個笑話，剛剛有說凱擘的機上盒大數據可能會是一個參考依據，那我倒是覺得網路民調，我這邊是台南，像剛剛桃園一樣，我們是一面倒根本就是綠的當選，在初期有所謂民進黨內部在爭取提名，他們也是用盡各種民調，顏純左就有他自己的民調，他的民調就是比其他人高，黃偉哲的不用說，陳亭妃也有他自己的民調，外面有什麼大世紀民調、電子報，大話新聞這還是地方偽造台北的大話，也弄出了一個大話新聞網路民調，他跟三立的大話一點關係也沒有，然後也有國民黨的民調，也有民進黨內部的民調。其實民調是一片亂，但我的意思是說，看什麼最準，應該是看地下賭盤最準，還沒有選舉就知道結果，而且是分毫不差，說誰當選就誰當選，就那個賭盤，說讓幾萬票什麼的，雖然說韓國瑜那邊有點差別，或許這邊應該有高雄的代表，才會講的比較精準，因為講說讓2萬票，一開始是說陳其邁讓韓國瑜2萬票、贏韓國瑜2萬，最後變成平盤，最後又能變成韓國瑜贏2萬，最後就鎖死，你不准再下注，就算要買陳其邁贏也不讓你買，應該說他們已經預估會怎麼樣。但因為我們正規在做新聞，因為有自律委員會，因為選罷法的關係，所以在選前就不能有民調介入，我們做新聞前面會稍微提到，但是後面接近選舉就不敢講，甚至我們南天的立場會想就不碰那個民調，參考參考就好，就不去多做評論。還有我不曉得是哪一個市長候選人，跑到我們辦公室來跟我們講，你們知道嗎？其實那個民調可以用買的，你要增加幾趴，3萬、5萬都有，所以這邊也提供各位先進參考一下，那個民調真的是聽聽就好了，因為真的琳琅滿目，同樣一個人，為什麼前後可以差別到十幾趴？

北桃園陳信維經理：因為現在在我們公司本身要去做那個分析，如果能夠配合專業的，或許能夠成為另外一個客觀的民調方式，當然不見得一定是凱擘，或是下次大選的預測，能夠透過我們凱擘的大數據得到一個結果。

陳清河副校長：我非常同意剛剛的說法，就是這個大數據之後那個專業的分析非常重要，大數據不是收回來才分析，是出去之前已經設定好了，這個是一個，而另外一個的是說，凱擘跟世新大學的合作，原來已經談了一年多，但是看起來NCC不太放，NCC

還是有一些他們的態度跟看法，所以到目前為止，還沒有辦法再去做更多的努力，但是合作這個事情早就已經開始，如果單一從選舉這邊處理，我覺得可行性更高。只不過說他這個怎麼去識別化，因為凱擘系統台機上盒數量較多，他們還是很關心的，但到目前為止還是有瓶頸。因為現在中華電信的MOD盒子已經破200萬了，他們也是很關心，他也是在做大數據，但是也不能動，而且中華電信現在數字越來越不敢做，因為關心的人越來越多。

- **臨時動議：** 無